



ЯНВАРЬ 2018

## Топ 10 судебных решений по налоговым вопросам за 2017 год

По традиции налоговая практика Адвокатского бюро ЕПАМ подводит итоги года. В данном алерте мы бы хотели представить знаковые решения, вынесенные судами в 2017 г.

### 1. Постановление КС РФ N 39-П<sup>1</sup>

КС РФ «разрешил» налоговым органам в порядке искового производства взыскивать недоимки и пени по налогам, числящиеся за организацией, с физического лица, признанного виновным в совершении преступления, которое привело к возникновению недоимки, либо в отношении которого производство по такому уголовному делу прекращено по нереабилитирующим основаниям (например, по причине истечения срока давности или вследствие акта амнистии). Условием взыскания недоимки и пени с физического лица является неполучение бюджетом возмещения ущерба в ходе производства по налоговому правонарушению в связи с невозможностью взыскания доначисленных сумм с организации-налогоплательщика. При этом штрафы, наложенные на компанию, с физического лица взыскивать нельзя. Возможность взыскания недоимки с физических лиц, в отношении которых возбуждено уголовное дело в связи с неуплатой налогов, является для государства наряду с правом применения ст.45 НК РФ или участия в процедуре банкротства в качестве кредитора, дополнительным механизмом защиты своих имущественных интересов в налоговой сфере.

### 2. Обзор ВС РФ по трансфертному ценообразованию<sup>2</sup>

16 февраля Президиум ВС РФ утвердил обзор, посвященный трансфертному ценообразованию и недостаточной капитализации. Ключевыми положениями являются: подтверждение права проведения налоговых проверок по контролю за ценами исключительно ФНС России, право применения методов ТЦО территориальными налоговыми органами при проведении налогового контроля, если использование рыночных цен предусмотрено главами ч. II НК РФ. Судом сформулированы также условия признания взаимозависимыми лиц при отсутствии прямо предусмотренных признаков взаимозависимости, предусмотренных НК РФ. Кроме того, суд указал, что по контролируемой задолженности между российскими организациями применяется ограничение вычета процентов, однако проценты в части превышения предельной величины налогом у источника не облагаются, если не установлен факт перечисления денежных средств в адрес иностранного лица.

### 3. Обзор ВС РФ по вопросу защиты иностранных инвесторов<sup>3</sup>

Значительная часть обзора посвящена защите иностранных инвесторов при взимании налогов и таможенных платежей. ВС РФ отметил невозможность придания обратной силы изменениям

<sup>1</sup> <http://base.garant.ru/71828596/>

<sup>2</sup> [http://vsrf.ru/Show\\_pdf.php?Id=11274](http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=11274)

<sup>3</sup> [http://vsrf.ru/Show\\_pdf.php?Id=11489](http://vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=11489)



законодательства в части предоставленных льгот, если такие изменения ухудшают положения инвестора, предусмотрел возможность предоставления освобождения в отношении доходов, полученных при совершении трансграничных операций, а также сделал вывод о том, что прекращение участия в компании на момент распределения дивидендов не является основанием для неприменения пониженной ставки.

4. Определение ВС РФ по делу ООО «Аквамарин»<sup>4</sup> (отказное определение)

ВС РФ подтвердил право вышестоящих налоговых органов проверять и отменять решения нижестоящих по собственной инициативе, без обращения налогоплательщика. Вышестоящий налоговый орган ограничен сроками, установленными для проведения мероприятий налогового контроля, а именно тремя годами, которые исчисляются с момента окончания налогового периода, являющегося предметом контроля.

5. Определение ВС РФ по делу ООО «Фирма «Радиус-Сервис»<sup>5</sup> (отказное определение)

ВС РФ рассмотрел дело, посвященное налоговым последствиям так называемого «debt push down», - механизма создания аффилированного юридического лица в целях получения им заемного финансирования для покупки компании, предполагающего последующее присоединение такого лица к купленной компании. Налоговый орган исключил проценты по займу из состава расходов в полном объеме, признав их экономически необоснованными. При этом аргументация основана на признании расходов экономически неоправданными по ст. 252 НК РФ, а не на правилах недостаточной капитализации по ст. 269 НК РФ, согласно которым налогоплательщик имел бы право на сохранение части процентов в расходах.

6. Определение ВС РФ по делу ООО «Нефтяная компания «Русснефть-Брянск»<sup>6</sup> (отказное определение)

Налоговый орган посчитал, что кредит, выданный дочерней компании, является инвестицией и механизмом налоговой оптимизации, поскольку начисляемые проценты принимались к учету в расходах в отсутствие намерения фактически их выплачивать.

7. Определение ВС РФ по делу АО «Спорткар-Центр»<sup>7</sup> (дело направлено на повторное рассмотрение)

Судом было подтверждено, что важнейшим признаком необоснованной налоговой выгоды является ущерб бюджету, без которого нельзя говорить о наличии злоупотреблений в рамках реальных сделок. ВС направил дело на второй круг судебных разбирательств, в результате которых позиция налогоплательщика была поддержана.

8. Постановление Девятого ААС по делу ПАО «Уралкалий»<sup>8</sup>

При принятии решения по делу суд фактически проигнорировал положение НК РФ<sup>9</sup> о приоритете метода, выбранного самим налогоплательщиком. Кроме того судом были смягчены критерии признания сделок сопоставимыми для применения метода сопоставимых рыночных цен.

Необходимо отметить, что точка в этом споре еще не поставлена – налогоплательщик обжаловал постановление суда апелляционной инстанции в АС Московского округа, а окончательную правовую позицию, вероятнее всего, выскажет только Верховный Суд РФ.

<sup>4</sup> [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f86d9dcb-9a0a-4193-8204-5461a03fdb98/A40-101850-2016\\_20171031\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/f86d9dcb-9a0a-4193-8204-5461a03fdb98/A40-101850-2016_20171031_Opredelenie.pdf)

<sup>5</sup> [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5672ed5d-0fe3-4ec4-9121-aea1ec9f9942/A50-17405-2016\\_20171214\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/5672ed5d-0fe3-4ec4-9121-aea1ec9f9942/A50-17405-2016_20171214_Opredelenie.pdf)

<sup>6</sup> [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/42cb8845-e9c1-4521-a0e4-016439c011ab/A09-2657-2016\\_20170816\\_Opredelenie.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/42cb8845-e9c1-4521-a0e4-016439c011ab/A09-2657-2016_20170816_Opredelenie.pdf)

<sup>7</sup> [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7e56f037-f055-4585-b51a-53b23ef2f3cc/A40-230712-2015\\_20170615\\_Opredelenie.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/7e56f037-f055-4585-b51a-53b23ef2f3cc/A40-230712-2015_20170615_Opredelenie.pdf)

<sup>8</sup> [http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1d8a03ad-036e-4736-862b-d055a678a5af/A40-29025-2017\\_20171018\\_Postanovlenie\\_apelljacionnoj\\_instancii.pdf](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1d8a03ad-036e-4736-862b-d055a678a5af/A40-29025-2017_20171018_Postanovlenie_apelljacionnoj_instancii.pdf)

<sup>9</sup> п. 5 ст. 105.17 НК РФ



#### 9. Постановление Первого ААС по делу ООО «Монд'элис Русь»<sup>10</sup>

Суд признал выплаты по кредитным нотам скрытым распределением дивидендов в пользу головной компании холдинга на основании технического характера компании – непосредственного получателя процентов и иных обстоятельств, в частности, анализа отчетности налогоплательщика, свидетельствующей об уменьшении накопленной и нераспределенной прибыли, подлежащей распределению в пользу участников, на суммы выплат по соглашениям о кредитных нотах.

#### 10. Постановление Девятого ААС по делу ООО «Аукционная компания «Союзпушнина»

Суд отметил отсутствие у налоговых органов обязанности по установлению фактического получателя дохода: Достаточно установить, что лицо таковым не является для применения установленной НК РФ ставки без учета положений соглашения об избежании двойного налогообложения. Также сделан вывод о запрете холдинговыми компаниями использовать льготы по соглашениям, если получение дивидендов компаниями, входящими в холдинг, экономически не оправдано.

*Авторы: Екатерина Ролетр, старший юрист, Валерия Кочетова, стажер адвоката*

## Контакты



### Сергей КАЛИНИН

Руководитель налоговой практики

sergey\_kalinin@epam.ru

+7 (495) 935 8010

Данный материал подготовлен исключительно в информационных и/или образовательных целях и не является юридической консультацией или заключением. «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», его руководство, адвокаты и сотрудники не могут гарантировать применимость такой информации для Ваших целей и не несут ответственности за Ваши решения и связанные с ними возможные прямые или косвенные потери и/или ущерб, возникшие в результате использования содержащейся в данных материалах информации или какой-либо ее части.

### Управление подпиской

Вы получили эту информацию, так как данная тематика может представлять для вас интерес. Если данная информация была направлена вам по ошибке, приносим наши извинения и просим направить отказ от рассылки.

Чтобы отказаться от получения рассылок «Егоров, Пугинский, Афанасьев и партнеры», пожалуйста, ответьте на это письмо с темой **Unsubscribe**. Для включения нового адресата в число получателей рассылки необходимо ответить на это письмо с темой **Subscribe**.

<sup>10</sup> [https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1f506c40-ff72-4bd9-b997-cd657f380b70/A11-6203-2016\\_20171108\\_Reshenija\\_i\\_postanovlenija.pdf](https://kad.arbitr.ru/PdfDocument/1f506c40-ff72-4bd9-b997-cd657f380b70/A11-6203-2016_20171108_Reshenija_i_postanovlenija.pdf)